

# Как уменьшить размер штрафа при разливе нефти и нефтепродуктов

Согласно ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии. Названному праву корреспондирует обязанность государства предотвращать экологические правонарушения и добиваться от нарушителей возмещения вреда.

Указанная конституционная норма находит свое отражение в отраслевом экологическом законодательстве. Так, согласно Федеральному закону от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов.

Также согласно указанному закону вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии – исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В сфере лесного хозяйства таксы для исчисления вреда определены Постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 года № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства». Этим нормативным актом установлен принцип так называемых «кратных убытков» – за основу исчисления размера вреда взята четырехкратная наибольшая ставка платы за единицу объема древесины преобладающей основной лесообразующей породы в субъекте РФ за квадратный метр испорченной почвы.

Таким образом, государство установило повышенную имущественную ответственность за причинение экологического вреда лесам. Вопрос о допустимости подобного подхода в части



**КИСЕЛЕВ Александр Борисович,**  
юрист Практики по проектам в энергетике юридической фирмы VEGAS LEX

кратных убытков ранее уже был предметом судебной оценки и был признан соответствующим действующему законодательству<sup>1</sup>.

Вместе с тем при применении указанного Постановления № 273 возникла ситуация, при которой оставался неясным вопрос, как поступать в случае, когда причинитель вреда добровольно устранил ущерб, причиненный окружающей среде. Судебная практика выработала принцип, в соответствии с которым добровольное возмещение вреда не только не освобождает от необходимости применения утвержденных такс, но и не уменьшает сумму взыскания на величину понесенных расходов.

Следует согласиться с позицией Романовой А.А., которая указывает на то обстоятельство, что кратный принцип расчета убытков «не позволяет в должной мере проанализировать эффективность компенсационной функции института возмещения вреда, причиненного нарушением лесного законодательства»<sup>2</sup>. Поэтому причинители вреда не имели стимула самостоятельно устранять негативные экологи-

ческие последствия допущенных ими нарушений. Однако относительно недавно Конституционный суд РФ разрешил указанную проблему, рассмотрев жалобу общества на несоответствие некоторых положений Лесного кодекса РФ и нижестоящих нормативных актов Конституции РФ.

Фабула дела заключалась в следующем. Общество обратилось в Конституционный суд с жалобой о проверке конституционности положений Лесного кодекса и Постановления № 273, которые закрепляют привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства и не освобождают виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред. А также устанавливают, что исчисление размера указанного вреда осуществляется согласно таксам и методикам, утвержденным Правительством РФ. Ранее в 2012 году было выявлено загрязнение нефтью лесного участка, находящегося в пользовании общества на основании договора аренды. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений обратилась в суд с иском о взыскании с общества денежных сумм возмещения вреда лесам и выиграла дело.

Суд в своем решении сослался на установленную законодательством обязанность причинителя вреда возместить его в полном объеме, а также на то, что деятельность общества по эксплуатации нефтепровода связана с повышенной опасностью для природной среды. Суд признает, что на лицо, виновное в нарушении лесного законодательства, возлагается двойная обязанность – устранить допущенное нарушение и компенсировать причиненный ущерб, поэтому привлечение виновного к имущественной ответственности не отменяет его обязанности устранить нару-



<http://7x7-journal.ru/>

шение, равно как и устранение нарушения не отменяет необходимости возмещения причиненного окружающей среде вреда. Факт выполнения обществом работы по восстановлению почв, по мнению суда, не может служить основанием для освобождения его от предусмотренной гражданским законодательством повышенной имущественной ответственности в виде возмещения вреда. Общество со своей стороны утверждало, что нефтезагрязнение было ликвидировано собственными силами. В результате проведенных работ концентрация нефтепродуктов на участке перестала превышать нормативные значения, следовательно, причиненный вред возмещен в натуре. По итогам рассмотрения жалобы общества Конституционный суд пришел к следующим выводам.

Из Конституции РФ непосредственно не вытекает требование обязательного учета расходов, понесенных правонарушителем в добровольном порядке на восстановление природной среды. Однако законодатель вправе при определении объема выплат возмещения за причиненный вред предусмотреть учет денежных средств, потраченных правонарушителем при исполнении им обязанности по устранению вреда в натуре, особенно если он вложил при этом средства большие, чем это необходимо для устранения нарушения.

**Конституционный суд указал на возможность уменьшения величины кратных убытков на размер разумных расходов, направленных на устранение последствий экологического правонарушения, а именно разлива нефти и нефтепродуктов. Между тем выработанная судом позиция устраняет неопределенность в применении экологического законодательства и будет стимулировать причинителей вреда самостоятельно устранять последствия экологических правонарушений.**

<sup>3</sup> Загрязнитель платит.

Новыми видами отходов дополнен Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО)



В ФККО, утвержденный приказом Росприроднадзора от 18 июля 2014 года № 445, включен целый ряд новых записей, в том числе: отходы разведения животных в звероводческих хозяйствах и питомниках; отходы очистки вод при добыче полезных ископаемых; отходы изделий из бумаги специального назначения; отходы смазок, утративших потребительские свойства; отходы высокотемпературных теплоносителей; отходы продукции из резины, загрязненные органическими веществами; мониторы компьютерные жидкокристаллические, утратившие потребительские свойства, в сборе; противогазы и их комплектующие, утратившие потребительские свойства, и др. Скорректированы отдельные группы, типы видов отходов ФККО.

<sup>1</sup> См. Определение Верховного Суда РФ от 19 августа 2008 года № КАС08-430.

<sup>2</sup> См. Романова А.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного лесонарушениями // Юрист, 2008 год, № 9.